



SERVIZI DI CONSULENZA PROFESSIONALE IN MATERIA DI DIRITTO DEL LAVORO

***Smart CIG ZA9263EFD3***

Verbale  
di riunione della commissione giudicatrice  
per la valutazione delle proposte tecniche

Il giorno 11 febbraio 2019 alle ore 9:40, presso la sede di Trentino Digitale S.p.A., in Trento, via Giuseppe Gilli n. 2, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione ai **SERVIZI DI CONSULENZA PROFESSIONALE IN MATERIA DI DIRITTO DEL LAVORO Smart CIG ZA9263EFD3**.

La Commissione, nominata dal dott. Franco Segata – Direttore Risorse Umane, Amministrazione con atto di data 5 febbraio 2019 (prot. 19-2019 – nota interna) , è composta da:

- Giorgio Speri - Presidente;
- Chiara Bean, membro,
- Stefano Menestrina, membro.

La commissione tecnica, prima di dare lettura del contenuto delle proposte tecniche oggetto di giudizio, procede alla disamina degli atti di gara e, in particolare, del documento “Richiesta di Offerta” e degli elementi di valutazione delle offerte presentate, così come prescritti dagli atti di gara.

Il Presidente ricorda ai membri della commissione l’obbligo di mantenere la segretezza in merito alle operazioni di valutazione ed ai contenuti dei documenti oggetto di esame, nonché l’importanza di effettuare valutazioni oggettive ed assolute, rimarcando che ogni proposta deve essere valutata rispetto agli elementi di valutazione previsti nella Richiesta di offerta.

La Commissione procede all’esame degli atti di gara ed in particolare degli elementi di valutazione delle offerte tecniche previsti nella “Richiesta di Offerta”, in cui sono assegnabili complessivamente 70 punti, suddivisi in base a quanto indicato nella Tabella 1 sotto riportata:

**Tabella 1 – Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell’offerta tecnica**

n°	criteri di valutazione	punti max	punti D max	punti Q max	punti T max
1	Metodologia adottata per l’esecuzione delle prestazioni indicate (es. redazione di un parere, approfondimento tematico, altro) <i>Sarà valutata l’efficacia della proposta nell’interesse della Committente di ricevere riscontri con soluzioni precise e puntuali rispetto alle esigenze.</i>	20	20		
2	Struttura organizzativa e modalità operative adottate <i>Sarà valutata l’efficienza della proposta rispetto alle prestazioni previste e alle modalità di attuazione</i>	15	15		
3	Esperienza professionale (da curriculum vitae): Esperienze maturate dal professionista proposto per l’espletamento delle attività oggetto dell’incarico	15			15
4	Esperienze maturate nella applicazione del CCNL Metalmeccanico industria privata e Dirigenti aziende di produzione di beni e servizi (n. di realtà seguite suddivise per dimensione; n. persone complessive) <i>Sarà valutata l’esperienza acquisita ritenendo maggiormente premiante l’esperienza nel supporto ad imprese strutturate (medie</i>	15	15		

n°	criteri di valutazione	punti max	punti D max	punti Q max	punti T max
	<i>imprese da almeno 50 dipendenti fino a 250 o grandi imprese maggiori di 250 dipendenti)</i>				
5	Esperienze o conoscenze maturate nella applicazione del CCNL telecomunicazioni ( <i>da curriculum vitae</i> ) Il punteggio sarà attribuito qualora si evinca almeno una esperienza o in alternativa la conoscenza acquisita da partecipazione a seminari/ corsi/ convegni	5	5		
		<b>70</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>15</b>

L'assegnazione dei punteggi agli elementi e sub-elementi (ove previsti) e la formazione della graduatoria avverrà tramite il **metodo aggregativo compensatore** così matematicamente definito:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

In particolare per ogni singola offerta da valutare la commissione seguirà la di seguito riportata procedura.

Per ciascun **elemento qualitativo** cui è assegnato un **punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella**:

- Ogni commissario attribuirà un voto (coefficiente associato a giudizio sintetico) tra zero e uno in decimi, tenendo conto dei "criteri di valutazione" sopra esposti.

I coefficienti - variabili tra 0 e 1 – saranno attribuiti sulla base dei seguenti giudizi:

Giudizio sintetico	Voto - $V_{(a)i}$
Pienamente rispondente/Ottimo	<b>1,00</b>
Molto buono	<b>0,80</b>
Buono	<b>0,70</b>
Discreto	<b>0,60</b>
Sufficiente	<b>0,60</b>
Appena sufficiente	<b>0,50</b>

Scarso	<b>0,40</b>
Assente o inadeguato	<b>0,00</b>

2. Verrà attribuito all'elemento di valutazione un punteggio pari alla media aritmetica dei voti attribuiti dai commissari moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile all'elemento di valutazione in esame.
3. Verrà riparametrato il punteggio attribuito all'elemento di valutazione, assegnando il valore massimo attribuibile al concorrente che avrà ottenuto il punteggio più elevato e proporzionando i punteggi degli altri concorrenti.

Per l'elemento **quantitativo 3 "Esperienza professionale"** cui è assegnato un punteggio tabellare nella colonna **"T" della tabella**, sarà attribuito il punteggio sulla base della seguente formula:

- da 1 fino a 3 anni di esperienza(5 punti)
- maggiore di 3 e fino a 5 anni di esperienza (8 punti)
- maggiore di 5 e fino a 8 anni di esperienza (10 punti)
- maggiore di 8 e fino a 11 anni di esperienza (12 punti)
- superiore a 11 anni di esperienza (15 punti)

\*\*\*

Il calcolo del **punteggio complessivo** dell'offerta tecnica sarà effettuato sommando tutti i punteggi degli elementi di valutazione risultanti dal procedimento sopra descritto.

Si precisa che nei conteggi per l'attribuzione e calcolo di tutti i punteggi/coefficienti si terrà conto delle prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia superiore o uguale a 5.

\*\*\*

Alle ore 10:00 il referente incaricato per conto della Direzione Acquisti, dott.ssa Chiara Parolin, interviene nella seduta per la consegna delle offerte tecniche oggetto di valutazione sotto forma di copie cartacee (3 copie per ciascuna offerta).

La commissione tecnica procede a constatare che le offerta in esame sono costituite dai seguenti documenti:

**OFFERTA De Fusco Labour Law**

- Relazione tecnica – pagg. 10

- Curriculum Vitae

**OFFERTA Interdonato Giuseppe**

- Relazione tecnica – pagg. 7
- Curriculum Vitae

**OFFERTA PWC Tax and Legal Services (TLS)**

- Relazione tecnica – pagg. 4
- Curriculum Vitae

**OFFERTA Studio Associato Sartori**

- Relazione tecnica – pagg. 4
- Curriculum Vitae

\*\*\*

La Commissione avvia la lettura e l'analisi dell'offerta tecnica del concorrente De Fusco Labour Law.  
Segue lettura e analisi dell'offerta tecnica del concorrente Interdonato Giuseppe.

Alle ore 12:26 la Commissione sospende le operazioni e decide di riprendere le attività alle ore 14:00.

Alle ore 14:11 la commissione riprende i lavori.

La Commissione avvia la lettura e l'analisi dell'offerta tecnica del concorrente PWC Tax and Legal Services (TLS).

Segue lettura e l'analisi dell'offerta tecnica del concorrente Studio Associato Sartori.

Alle ore 16:05 la commissione sospende i lavori e decide di riprendere le attività il giorno 12 febbraio 2019 alle ore 09:00.

Seduta del 12 febbraio 2019

Il giorno 12 febbraio 2019 alle ore 9:15, presso la sede di Trentino Digitale S.p.A., in Trento, via Giuseppe Gilli n. 2, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione ai **SERVIZI DI CONSULENZA PROFESSIONALE IN MATERIA DI DIRITTO DEL LAVORO Smart CIG ZA9263EFD3**.

La Commissione, nominata dal dott. Franco Segata – Direttore Risorse Umane, Amministrazione con atto di data 5 febbraio 2019 (prot. 19-2019 – nota interna) , è composta da:

- Giorgio Speri - Presidente;
- Chiara Bean, membro,
- Stefano Menestrina, membro.

Il Presidente mette a disposizione la documentazione delle offerte rimaste in custodia presso la sede di Trentino Digitale, stanza 111, in un armadio chiuso e non accessibile.

La Commissione riprende l'esame delle singole offerte tecniche pervenute al fine della valutazione e formulazione dei giudizi e conseguente attribuzione dei relativi punteggi, secondo quanto definito nella seduta n. 1 di data 11 febbraio 2019.

La Commissione avvia la valutazione e formulazione dei giudizi dell'offerta tecnica del concorrente **De Fusco Labour Law**.

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addivene alle valutazioni riportate nella tabella "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi", riportata in allegato al presente verbale, nella sezione relativa al concorrente in esame.

La Commissione passa alla valutazione e formulazione giudizi dell'offerta tecnica del concorrente **Interdonato Giuseppe**.

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addivene alle valutazioni riportate nella tabella "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi", riportata in allegato al presente verbale, nella sezione relativa al concorrente in esame.

La Commissione passa alla valutazione e formulazione giudizi dell'offerta tecnica del concorrente **PWC Tax and Legal Services (TLS)**.

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addivene alle valutazioni riportate nella tabella "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi", riportata in allegato al presente verbale, nella sezione relativa al concorrente in esame.

La Commissione passa alla valutazione e formulazione giudizi dell'offerta tecnica del concorrente **Studio Associato Sartori**.

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addivene alle valutazioni riportate nella tabella "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi", riportata in allegato al presente verbale, nella sezione relativa al concorrente in esame.

\*\*\*

Terminate le valutazioni e l'attribuzione dei punteggi per le singole offerte, la Commissione procede alla riparametrazione dei punteggi discrezionali, assegnando il valore massimo attribuibile al concorrente che ha ottenuto il punteggio più elevato e proporzionando i punteggi degli altri concorrenti.

Il risultato della riparametrazione nonché il calcolo del punteggio complessivo conseguito da ciascuna offerta è riportato nella già citata tabella "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi" riportata in allegato al presente verbale.

Il Presidente dispone la riconsegna delle copie cartacee delle offerte tecniche alla Direzione Acquisti per il proseguo delle operazioni di gara.

Alle ore 11.22 la Commissione tecnica conclude i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto.

I membri della Commissione:

Giorgio Speri, Presidente

Chiara Bean, membro

Stefano Menestrina, membro

*Documento informatico sottoscritto digitalmente  
ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.*

Allegato:

- File firmato digitalmente "CIG\_ ZA9263EFD3\_Punteggi.pdf" SERVIZI DI CONSULENZA PROFESSIONALE IN MATERIA DI DIRITTO DEL LAVORO smart CIG ZA9263EFD3 - Commissione Tecnica - Dettaglio punteggi conseguiti